



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-1022-9/20

Mostar: 04.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine bez broja od 27.04.2020. godine, izjavljenu na Odluku o poništenju Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda broj 05-10801/20 od 21.04.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava toplih i hladnih napitaka za potrebe Direkcije JP EP BiH d.d. Sarajevo, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 04.06.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Poništava se** Zaključak ovog tijela broj: JN2-03-07-1-1022-6/20 od 21.05.2020. godine.
2. **Usvaja se** žalba ponuditelja Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine izjavljena na Odluku o poništenju Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda broj 05-10801/20 od 21.04.2020. godine u postupku javne nabave - Nabava toplih i hladnih napitaka za potrebe Direkcije JP EP BiH d.d. Sarajevo, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, **kao utemeljena i poništava se:**
 - **Odluka o poništenju Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda broj 05-10801/20 od 21.04.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**
3. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, u iznosu od 562,50 KM.
4. **Obvezuje se** ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo da žalitelju Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina, zastupanom po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja
5. **Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 500,00 KM

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave - Nabava toplih i hladnih napitaka za potrebe Direkcije JP EP BiH d.d. Sarajevo, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavijest o nabavi broj: 986-7-1-81-3-54/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 17.02.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavi broj: 986-7-1-81-8-73/20 od 03.03.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda broj 05-10801/20 od 21.04.2020. godine na koju je ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 05.05.2020. godine. Ovo tijelo donijelo je Zaključak broj JN2-03-07-1-1022-6/20 od 21.5.2020. godine kojim je odbacilo žalbu žalitelja kao neurednu. Naknadnom provjerom u Glavnoj knjizi trezora utvrđeno je da je žalitelj u ostavljenom roku izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupku, te je ovo tijelo odlučilo kao u točki 1. dispozitiva.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 16.05.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ulaže žalbu na Odluku broj 05- 10801/00 od u 1.04/2020. godine u djelu kojim se njegova ponuda odbacuje kao neprihvatljiva. Ističe da je pobijana odluka nezakonita jer ista nije zasnovana na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Uvidom na stranu 2/3 pobijane Odluke može se utvrditi da se ponuda žalitelja ocjenjuje kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:

*Uvidom u dostavljeni uzorak ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina za robu Tabela 1 Tačka 27. zahtijevan je „Čaj zeleni 20/1 sa zaštitnom ovojnicom za Filter vrećicu minimalno gramaze 30 g *20/1 (dvadeset vrećica) = jedan komad. Komisija za evaluaciju ponuda evidentirala je da dostavljeni uzorak SETI zeleni čaj 20/1 sa zaštitnom ovojnicom za filter vrećice, 40 g, Sefo d.o.o. nije u svojoj originalnoj ambalaži, a što je tenderskom dokumentacijom naglašeno „Sve tražene uzorke dostaviti u originalnoj ambalaži“. Ponuđeni zeleni čaj u originalnom pakovanju nalazi se u kartonskoj kutiji sa celofanom, a ponuđač je dostavio kutiju bez celofana, u kojoj se nalazi jedna otvorena filter vrećica...“.*

Žalitelj ističe da iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da ugovorni organ odbija njegovu ponudu jer dostavljeni uzorak za stavku 27. nije bio sa celofanom te se u dostavljenom uzorku nalazi jedna otvorena filter vrećica.

U vezi sa spornom situacijom žalitelj želi da naglasi da je za predmetnu nabavku dostavio uzorke koje je dobio direktno od proizvođača „Sefo“ d.o.o. Sarajevo.

Sa druge strane, ukoliko je ugovorni organ imao razlog da posumnja u originalnost dostavljenog uzorka, onda se prije donošenja odluke trebao obratiti ponuđaču koji je uzorak dostavio, a na kraju i samom proizvođaču „Sefo“ d.o.o. Sarajevo.

Naime, ugovorni organ nije potpuno i pravilno utvrdio relevantne činjenice jer je samo proizvođač „Sefo“ d.o.o. Sarajevo taj, ko može dati informacije o pakovanju proizvoda, tj. da li je sporni uzorak dostavljen u originalnom pakovanju, te da objasni mogućnost ili vjerovalnoću da jedna kesica u dostavljenom uzorku bude otvorena.

(Pogledati i praksu Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo broj: JN2-01-07-1-621-8/20 od 02.04.2020. godine).

Član 49. Zakona o javnim nabavkama BiH određuje da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

„uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva“ dok član 67. stavu (3) određuje da: *„Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. - 51. ovoga Zakona ili da dostave izvornike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata“*.

Vezano za navod da je u dostavljenom uzorku *„nalazi jedna otvorena filter vrećica“* žalitelj ističe da, sve da je to i bio slučaj, isti ne može biti razlog za odbacivanje ponude.

U Tabeli tehničkih karakteristika pod stavkom 27. traži se sljedeće: *„Čaj zeleni 20/1; sa zaštitnom ovojnicom za filter vrećicu minimalne gramaze 30g“*.

Dakle, dostavljeni uzorak je imao cilj da dokaže da ponuđač može isporučiti čaj prema karakteristikama koje su tražene u tenderskoj dokumentaciji. Isti uzorak nije dio isporuke između ugovornih strana niti je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom predvidio zadržavanje uzoraka niti bilo koju drugu njihovu funkciju.

Jedini cilj uzoraka je bio dokazivanje svih traženih karakteristika koje su navedene u opisu proizvoda, a žalitelj je u ponudi dostavio čaj u kartonskoj ambalaži, SETI zeleni čaj 20/1 sa zaštitnom ovojnicom za filter vrećice, 40 g, proizvođača Sefo d.o.o. Sarajevo.

S tim u vezi ispunjena je svrha uzorka.

U vezi sa svim gore navedenim, žalitelj smatra da je ugovorni organ neosnovano odbio njegovu ponudu kao neprihvatljivu.

Također smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovorni organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku o poništenju konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj 05-10801/20 od 21.04.2020. godine u

dijelu koji se odnosi na ponudu žalitelja te ugovor dodjeliti njemu kao ponuđaču sa jedinom prihvatljivom ponudom.

Žalitelj traži i nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu prosljedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda broj: 2000028529 u tehničkoj specifikaciji na strani 7/7 jasno definiše način dostave uzoraka, koji glasi:

„Ponuđači su uz svoju ponudu obavezni dostaviti:

A.) Za navedene stavke pod rednim brojem od 1 do 34 Ponuđač je obavezan uz ponudu dostaviti uzorke u svrhu dokaza zadovoljavanja tehničke specifikacije. Za stavku pod rednim brojem 22 “Limun svježi nije potrebno dostavljati uzorak.

Za stavku pod rednim brojem 3 “Šećer ugostiteljski 1000x7g” prihvatljiva je i kesica, ako je na istoj vidljivo da se radi o gramaži od 7g.

Uzorke dostaviti u zatvorenoj kutiji na kojoj će pisati naziv Ponuđača.

Sve tražene uzorke dostaviti u originalnoj ambalaži. „

Ugovorni organ navedeni uslov je propisao u svrhu pravične evaluacije ponuđača, te jasnog uvida u robu koja se nudi. Žalitelj LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina ponudio je za stavku 27. Čaj zeleni 20/1; sa zaštitnom ovojnicom za filter vrećicu minimalne gramaže 30 g što odgovara zahtjevu ugovornog organa, ali uzorak koji je dostavljen za navedenu stavku nije upakovan u skladu sa uslovima definisanim u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda.

Žalitelj se u svojoj Žalbi na Odluku o poništenju konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda izjašnjava kako ugovorni organ nije utvrdio relevantne činjenice, te da se isti trebao obratiti proizvođaču “Sefo” d.o.o. Sarajevo i da je isti nadležan da objasni kako je jedna kesica čaja u kutiji bila otvorena. Navod Ponuđača jasno naglašava razloge zašto se ugovorni organ opredjelio za obavezujući uslov da dostavljena roba/uzorci budu u original ambalaži. Navod ponuđača da proizvođač “Sefo” d.o.o. Sarajevo“ objasni mogućnost ili vjerovatnoću da jedna kesica u dostavljenom uzorku bude otvorena“ navodi ugovorni organ da ponuđač nije izvršio pregled uzoraka sa dužnom pažnjom, te opet govori u prilog činjenici da original pakovanje sa celofanom daje sigurnost u ispravnost uzorka odnosno robe koja se nudi, a koja će kasnije biti predmet isporuke.

Ugovorni organ naglašava da je drugi ponuđač, u predmetnom postupku, za isti proizvod dostavio zeleni čaj u original pakovanju sa celofanom od istog proizvođača, te nije potrebno dodatno vještačenje po pitanju istog.

Također ističe da, ukoliko ponuda sadrži uzorak, isti se s aspekta Zakona o javnim nabavkama smatra sastavnim dijelom ponude i on mora biti pripremljen u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji, zbog čega je i ovaj ugovorni organ definisao detaljna uputstva vezana za dostavu uzoraka. Uzorak ne predstavlja sporedni/popratni dio ponude, već je njen ravnopravni dio.

Ugovorni organ je u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda naglasio koji uzorci ne moraju biti u originalnoj ambalaži i da će dostavljeni kao takvi, biti prihvatljivi: *Za stavku pod rednim brojem 3 "Šećer ugostiteljski 1000x7g prihvatljiva je i kesica, ako je na istoj vidljivo da se radi o gramaži od 7g. "*

U suprotnom, uzorak koji nije dostavljen u originalnoj ambalaži, a za koji ugovorni organ nije naveo da je moguće dostaviti u ambalaži koja nije originalna nije dostavljen u skladu sa uslovima definisanim u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda.

Žalitelj također navodi: „*Pogledati i praksu Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo broj: JN2-01-07-1-621-8/20 od 02.04.2020.godine.*“, ovaj ugovorni organ ističe sljedeće:

Ponuđač se u izjašnjenju žalbe poziva na Rješenje Ureda za razmatranje žalbe broj: JN2-01-07-1-621-8/20 od 02.04.2020.godine. Uvidom u isto, ugovorni organ zaključio je da poređenje nije primjenjivo budući da se radi o znatno drugačijem činjeničnom stanju. U navedenom slučaju radi o nesigurnosti namjene i načina korištenja proizvoda u svrhu pokretanja postupka regeneracije jonske mase, obzirom da tehničke deklaracije proizvoda nisu jasne, te da nije moguće utvrditi ispunjenost zahtjeva postavljenog u tenderskoj dokumentaciji.

Predmetni postupak javne nabavke izvršenje na zakonit i transparentan način kako je ovaj ugovorni organ i detaljno opisao u ovom izjašnjenju na žalbu, te se predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da Žalbu odbije kao neosnovanu.

Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-1022-4/20 od 11.05.2020. godine dostavljeno izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj je aktom bez broja od 18.05.2020. godine dostavio ovom tijelu odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj pobija Odluku o poništenju Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda broj 05-10801/20 od 21.04.2020. godine osporavajući razlog za odbacivanje njegove ponude jer „je dostavljeni uzorak za stavku 27. bio u kutiji bez celofana u kojoj se nalazi jedna otvorena filter vrećica“, odnosno da nije dostavljen u svojoj originalnoj ambalaži, te žalitelj smatra da je takva odluka nezakonita i da je ugovorno tijelo neutemeljeno odbilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu.

Uvidom u pobijanu odluku, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju odluke navelo da je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:

*Uvidom u dostavljeni uzorak ponuditelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina za robu Tabela 1. točka 27. zahtijevan je „Čaj zeleni 20/1 sa zaštitnom ovojnicom za Filter vrećicu minimalne gramaže 30 g *20/1 (dvadeset vrećica) = jedan komad“. Komisija za evaluaciju ponuda evidentirala je da dostavljeni uzorak SETI Zeleni čaj 20/1 sa zaštitnom ovojnicom za filter vrećice, 40 g, Sefo d.o.o. nije u svojoj original ambalaži, a što je tenderskom dokumentacijom naglašeno „Sve tražene uzorke dostaviti u originalnoj ambalaži“. Ponudeni zeleni čaj u originalnom pakovanju nalazi se u kartonskoj kutiji sa celofanom, a ponuđač je dostavio kutiju bez celofana, u kojoj se nalazi jedna otvorena filter vrećica.“*

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u tabeli 1. tehničke karakteristike za stavku 27. zahtijevalo Čaj zeleni 20/1; sa zaštitom ovojnicom za filter vrećicu minimalne gramaže 30 g.

Uvidom u obrazac Tehnička specifikacija roba (tabela 2), ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavke od 1 do 34 zahtijevalo da ponuditelji obvezno uz ponudu dostave uzorke u svrhu dokaza zadovoljavanja tehničke specifikacije, osim za stavku 22 „Limun svježi“. Za stavku pod rednim brojem 3 „šećer ugostiteljski 1000x7g“ prihvatljiva je i kesica ako je na istoj vidljivo da se radi o gramaži od 7g.

Uzorke dostaviti u zatvorenoj kutiji na kojoj će pisati naziv ponuditelja. Sve tražene uzorke dostaviti u originalnoj ambalaži.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u tabeli tehničkih karaktersitika (tabela 1.) ponudio SETI Zeleni čaj 20/1 sa zaštitnom ovojnicom za filter vrećicu. 40 gr. Sefo d.o.o. Ilidža, BiH.

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da žalitelj utemeljeno ukazuje na nepravilno utvrđeno činjenično stanje. Naime, tenderskom dokumentacijom jeste zahtijevano dostavljanje uzoraka u originalnoj ambalaži. To što se ponuđeni zeleni čaj u originalnom pakiranju nalazi u celofanu, a žalitelj je dostavio uzorak - kutiju bez celofana, po mišljenju ovog tijela nije razlog za odbacivanje ponude, jer i bez celofana na kutiji ugovorno tijelo može utvrditi da li ponuđeni proizvod ispunjava zahtijevane karakteristike, što je i svrha dostavljanja uzoraka. Ugovorno tijelo ne navodi da li je kutija originalna, već odbacuje ponudu žalitelja isključivo iz razloga što nije dostavljena u celofanu.

Također i činjenica da se u kutiji nalazi jedna otvorena filter vrećica ne znači da uzorak nije dostavljen u originalnom pakiranju, odnosno originalnoj kutiji i ne umanjuje svrhu dostavljenih uzoraka, jer oni isključivo služe za provjeru da li proizvod zadovoljava zahtijevane karakteristike.

Stoga ovo tijelo smatra da ugovorno tijelo nije moglo ocijeniti ponudu žalitelja kao neprihvatljivu navodeći razloge navedene u pobijanoj odluci, te se navod žalitelja kojim osporava razlog neprihvatljivosti svoje ponude, kao i žalba u cijelosti smatra utemeljenim, zbog čega se ista usvaja, poništava pobijana Odluka o poništenju Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda broj 05-10801/20 od 21.04.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

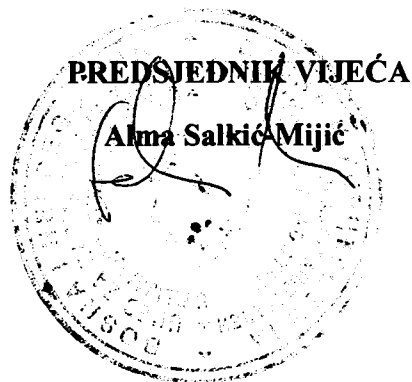
Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Grozdi Đukić iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, **što ukupno iznosi 562,50 KM.** Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, po punomoćniku
Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
- Evidencija
- a/a